

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e)  
**Verzonden:** woensdag 17 juni 2020 12:12  
**Aan:** (10)(2e)  
**Onderwerp:** Compensatie regeling corona crisis ASVZ  
**Bijlagen:** Verklaring corona onder aannemer.docx; Brf onderaannemers.pdf

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@asvz.nl>  
**Verzonden:** woensdag 3 juni 2020 08:46  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@asvz.nl>  
**Onderwerp:** Compensatie regeling corona crisis

L.s.

Gelukkig kunnen we nu stappen zetten richting u als onderaannemer, in de bijlage vindt u de brief waarin wij het standpunt aangeven t.a.v. de uitwerking van de aangekondigde maatregelen t.a.v. het compenseren van de inkomsten welke onder aannemers mis zijn gelopen a.g.v. de coronacrisis.

In deze mail willen we ingaan op de praktische uitwerking hiervan. Voorwaarde voor het overgaan tot betaling is gekoppeld aan een drietal voorwaarden. Deze zijn:

- ASVZ vergewist zich ervan dat onder aannemers die gecompenseerd worden geen gebruik hebben gemaakt van andere overheidsmaatregelen ter compensatie van het verlies van inkomsten.
- ASVZ betaalt alleen wanneer zijzelf ook deze kosten gecompenseerd krijgt.
- Onder aannemer is bereid om medewerkers van hun organisatie om niet ter beschikking te stellen aan ASVZ.

Wij vragen u dan ook om de verklaring welke eveneens als bijlage is toegevoegd in te vullen en te ondertekenen. U kunt deze verklaring meesturen met een factuur voor de periode 16 maart t/m 31 mei. De hoogte van deze factuur dient gebaseerd te zijn op 80% van het bedrag van de factuur over januari 2020. Deze factuur zal vervolgens per omgaande door ASVZ worden betaald, zodat u snel over het geld kunt beschikken. Zodra duidelijk is wat het daadwerkelijke percentage wordt zullen wij u vragen om een factuur te sturen voor het resterende percentage.

Mocht u al facturen gestuurd hebben, dan ontvangen wij graag een credit factuur hiervoor.

Mocht onverhoopt blijken dat het uiteindelijke bedrag lager uitvalt dan de genoemde 80%, dan zullen we dit in overleg met u verrekenen met toekomstige facturen.

Wij verzoeken u de factuur met verklaring te sturen naar (10)(2e)@asvz.nl en niet naar het door u normaal gebruikte emailadres.

Deze regeling geldt t/m 31 mei. Zodra duidelijk is hoe de situatie wordt vanaf 1 juni laten we u dit weten.

Inmiddels zitten we in de fase dat de dagbesteding onder voorwaarden weer opgestart gaat worden. Hiervoor is door de VGN een handleiding gemaakt. Omdat veel cliënten die gebruik maken van uw dagbesteding wonen bij ASVZ betekend dit nog niet dat automatisch cliënten weer gebruik gaan maken van uw dagbesteding. Wij willen zo lang mogelijk voorkomen dat cliënten in verschillende omgevingen komen om besmettingen te voorkomen. Alleen indien de teamleider/manager/orthopedagoog van mening zijn dat dit voor de betreffende cliënt noodzakelijk is zal hier sprake van zijn. Wij vragen u dan ook om bij contacten hier nadrukkelijk naar te vragen.

Wij gaan er hierbij vanuit dat uw locatie voldoet een de richtlijnen van de RIVM en de VGN.

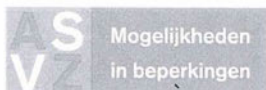
Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

*"De informatie in deze mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en bevat mogelijk vertrouwelijke informatie. Het is voor een ander dan de geadresseerde niet toegestaan de informatie openbaar te maken, te kopiëren, te verspreiden of anderszins te gebruiken. Indien deze mail u bij vergissing bereikt, stel dan de afzender hiervan op de hoogte en verwijder de mail van uw systeem. De inhoud van de e-mail kan onjuist of onvolledig zijn. Aan de inhoud van de e-mail kunnen geen rechten ontleend worden. The information in this e-mail is meant for the exclusive use of the addressee and may contain confidential information. No part of this information may be made public, copied, spread, or used in other way, by anyone apart from the addressee. If this mail should reach you by accident, inform the sender and remove the mail from your system. The contents of the e-mail may be wrong or incomplete. No rights can be derived from the contents of the e-mail."*



ASVZ  
 Bezoekadres  
 Tourbaan 1  
 3363 WB Sliedrecht  
 Postadres  
 Postbus 121  
 3360 AC Sliedrecht

0184 - 49 12 00  
 info@asvz.nl  
 www.asvz.nl

Aan geadresseerde

Datum  
 juni 2020  
 Onze referentie  
 WJK/avl/20.125

Bijlage(n)  
 Uw brief van

Onderwerp  
 Gevolgen coronacrisis/onderaannemers

Geachte relatie,

In verband met de corona-crisis wordt ASVZ op dit moment, net als vele andere zorgaanbieders, geconfronteerd met fors hogere kosten en derving van inkomsten omdat sommige vormen van zorg geen doorgang meer kunnen vinden.

Het niet meer door kunnen laten gaan van sommige vormen van zorg heeft ook gevolgen voor relaties van ASVZ waaraan die nu uitgevallen zorg geheel of gedeeltelijk door ASVZ in onderaannemerschap werd uitbesteed. In het bijzonder in de gevallen waarin werd overeengekomen dat facturatie uitsluitend geschiedt op daadwerkelijk verrichte en geaccordeerde prestaties.

De rijksoverheid heeft op 17 maart 2020 een noodpakket bekendgemaakt om economische gevolgen van de corona-crisis zoveel mogelijk te beperken. Dit noodpakket is ook van toepassing op de zorgsector. Daarnaast is de rijksoverheid in overleg met de brancheorganisaties in de zorg, de Nederlandse Zorgautoriteit, de zorgverzekeraars en gemeenten om te doen wat nodig is om de hierboven geschetste problematiek het hoofd te kunnen bieden en beschikbaarheid van noodzakelijke en goede zorg thans en in de toekomst te kunnen blijven garanderen.

Inmiddels zijn door genoemde partijen in grote lijnen afspraken gemaakt over het vergoeden van de vanwege de corona-crisis gemaakte extra kosten, het vergoeden van de productie zoals die onder normale omstandigheden zou zijn geleverd en de tijdelijke versoepeling van de verantwoording. Een en ander wordt thans nog uitgewerkt, en beleidsregels met concrete duidelijkheid worden komende week verwacht. De afspraken bieden in beginsel de mogelijkheid dat ook de onderaannemers geheel of gedeeltelijk zullen kunnen worden vergoed voor de prestaties die zij in verband met de corona-crisis niet hebben kunnen verrichten en daardoor niet in rekening hebben kunnen brengen. Conform de onlangs verschenen duidelijkheid vanuit Zorgverzekeraars Nederland (ZN) zijn daar wel voorwaarden aan verbonden. Daarvoor is het zaak afspraken met elkaar te maken met betrekking tot de voorwaarden die worden gesteld aan continuering van de betalingen en de facturatie. Vanzelfsprekend moet ook ASVZ zich verantwoorden aan de financiers, daarom vinden we het belangrijk om met elkaar afstemming te hebben over wat daarvoor nodig is. Voor zover dat in redelijkheid kan worden geleverd zal ASVZ zich conformeren aan de definitieve uitkomsten van de door genoemde partijen getroffen regelingen en de tussen hen gemaakte afspraken. ASVZ kan alleen betalen wat zij ook daadwerkelijk aan financiering en compensatie ontvangen. Mocht blijken dat op basis daarvan een wijziging van gemaakte afspraken nodig is, behouden we ons het recht voor om met u daarover in overleg te treden.

Voor alle onderaannemingsovereenkomsten met betrekking tot zorg die als gevolg van de corona-crisis is uitgevallen, dus ook die waarin de betalingsverplichting van ASVZ ter zake van uitbestede zorg niet werd gekoppeld aan de daadwerkelijke verrichting daarvan door de onderaannemer, geldt dat de corona-crisis een omstandigheid vormt die ten tijde van het sluiten van de onderaannemingsovereenkomst niet kon worden voorzien. Tegen die achtergrond mag van beide partijen een constructieve houding worden verwacht om tot een oplossing te komen waarin rekening wordt gehouden met ieders gerechtvaardigde belangen. Daarbij zal een eventueel (te) ontvangen vergoeding uit hoofde van één van de door de overheid ter beschikking gestelde noodmaatregelen redelijkerwijs een onderdeel vormen. U als onderaannemer verzoeken wij dan ook alle inspanningen te verrichten die nodig zijn voor het verkrijgen van de passende overheidssteun zoals bedoeld in het genoemde noodpakket.

ASVZ treedt gaarne zo spoedig mogelijk met u in overleg om met inachtneming van het bovenstaande de mogelijkheden te bespreken en zo mogelijk nadere afspraken te maken. Hiertoe kunt u contact opnemen met de heer Lex Eikenaar, manager dagactiviteiten ([lex@asvz.nl](mailto:lex@asvz.nl)).

Wij hopen en vertrouwen erop dat we gezamenlijk tot een oplossing komen en wensen u sterkte en gezondheid toe in deze moeilijke tijd.

Hoogachtend,



(10)(2e)

(10)(2e)

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @sensire.nl; (10)(2e) (10)(2e) @hofhuis.info; (10)(2e) (10)(2e) @fundis.nl; (10)(2e) @surplus.nl; (10)(2e) @surplus.nl; (10)(2e) (10)(2e) @careyn.nl; (10)(2e) @zorgpartners.nl; (10)(2e) @zorgpartners.nl; (10)(2e) @zorgspectrum.nl; (10)(2e) @zorgspectrum.nl; (10)(2e) @middin.nl; (10)(2e) @middin.nl  
**Cc:** (10)(2e) @ciz.nl; (10)(2e) @ziggo.nl; (10)(2e) @rabobank.nl; (10)(2e) @rabobank.nl; (10)(2e) @zilverenkruis.nl; (10)(2e) @zilverenkruis.nl; (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @aadkoster.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Sun 6/14/2020 3:41:36 PM  
**Subject:** FW: corona en grondrechten  
**Received:** Sun 6/14/2020 3:41:47 PM

Beste D71 ers,

Wellicht, handig na onze discussie over de duivelse dilemma's van de bezoeksregeling in de verpleeghuizen, hierbij vers van de pers een interne Omringnotitie puur vanuit juridische invalshoek over de toepassing (van de versoepeling of verschrapping) van de bezoeksregeling.

Daar gaan we:

Deze juridische uiteenzetting van de situatie is bedoeld om wat meer formele achtergrond informatie te hebben in de toenemende discussie met familie (en soms ook medewerkers) over de beperkende maatregelen in verband met Covid-19. Er is meer en meer kritiek op het feit, dat zeer belangrijke grondrechten worden ingeperkt tegen een hoge individuele prijs. Om het wat pathetisch te zeggen: Terwijl "de hoefslag van de Dood reeds roffelt door de gangen" mogen mensen hun naasten niet zien en wordt kwaliteit van leven opgeofferd tegen een risico, dat betrokkenen zelf nog wel zouden willen lopen. De discussie betreft niet alleen doelmatigheid en proportionaliteit van die maatregelen, maar ook de juridische grondslag. Bewoners en familie trekken in toenemende mate de rechtmatigheid van de maatregel in twijfel, al dan niet met een verwijzing naar berichten in sociale media. Dat is echter één deel van de realiteit. Anderzijds zijn er ook andere grondrechten die de overheid actief dient te bevorderen en te beschermen: het recht op gezondheid en het recht op leven. Er zijn steeds twee kanten: de overheid beperkt grondrechten om op die wijze andere grondrechten te beschermen.

#### *Beperking van grondrechten*

De algemene regel is, dat grondrechten alleen bij wet kunnen worden beperkt. Die nationale wetten kunnen ook getoetst worden aan het Europees Verdrag ter Bescherming van de Rechten van de Mens (EVRM). Een voorbeeld dicht bij huis is de Wet Zorg en Dwang. Die wet biedt een grondslag voor beperkingen in grondrechten in een individuele situatie. De in verband met de crisis afgekondigde maatregelen zijn niet individueel bepaald. De maatregelen raken iedereen of een specifieke groep. Daarbij wordt steeds teruggegrepen naar noodverordeningen. Inmiddels is een wetsvoorstel ingediend (Tijdelijke Wet Covid-19). Van diverse zijden - waaronder ook de Nederlandse Orde van Advocaten - worden zeer kritische kanttekeningen bij deze wet geplaatst. Het gaat daarbij ook om de looptijd van de wet en de zeer beperkte invloed van het Parlement in die (lange) periode. Ook in de Kamer kreeg het voorstel bepaald geen warm onthaal.

#### *Verhouding noodverordening en grondwet en EVRM*

Diverse deskundigen hebben hun licht al over dit onderwerp laten schijnen. De Raad van State - het belangrijkste adviesorgaan van de overheid - heeft op 25 mei jl. op verzoek van de Kamer een belangrijk advies uitgebracht, juist naar aanleiding van vragen over de verhouding tussen de noodmaatregelen en de Grondwet. De Raad van State werd gevraagd terug te kijken en te beoordelen, in hoeverre er bij het nemen van die maatregelen voldoende rekening was gehouden met de grondrechten, die daardoor in het geding waren gekomen. Daarbij is ook de vraag gesteld of steeds de minst vergaande nog doelmatige maatregelen zijn getroffen. Beperkingen moeten voldoende duidelijk worden gesteld en noodzakelijk zijn voor het doel, waarvoor de maatregelen worden getroffen. De Grondwet eist dat die beperkingen steeds gebaseerd zijn op een wettelijk voorschrift.

Volgens de Raad van State sluit de bevoegdheid om grondrechten middels een noodverordening te beperken inderdaad niet goed aan bij de eisen van de Grondwet. De Grondwet vereist immers een wettelijke grondslag. Volgens de Raad van State is het echter "verdedigbaar" dat de regering in de "acute, concrete en levensbedreigende aanvangsfase" van de pandemie heeft volstaan met een meer algemene wettelijke grondslag. Ook het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens (artikel 15) kent de mogelijkheid om af te wijken van grondrechten als er sprake is van een noodtoestand, die "bedreigend is voor het voortbestaan

van de natie". Dat neemt niet weg dat er kritische kanttekeningen zijn te maken bij inhoud van de noodverordeningen. Te denken valt dan bijvoorbeeld aan onduidelijkheid over het begrip "samenkomst". Het onderscheid tussen samenkomsten binnen en buiten de publieke ruimte (dus thuis) wordt duidelijk gemaakt. We zien ook verschillen tussen de diverse Veiligheidsregio's.

De maatregelen voor de zorginstellingen hebben echter een landelijk karakter. De noodmaatregelen hebben nu steeds een wettelijke grondslag in de Wet Veiligheidsregio's en de Wet Publieke Gezondheid. In de huidige situatie oefent de voorzitter van de veiligheidsregio's belangrijke bevoegdheden uit. Op dat niveau is de democratische controle echter zeer beperkt. De noodverordeningen van de 25 regio's zijn gebaseerd op de aanwijzingen van de minister van VWS. Het Parlement heeft geen formele positie bij de inhoud van de noodverordeningen. De Raad van State is wel van mening dat er gezorgd moet worden voor een specifieke wettelijke basis, naarmate de crisis langer voortduurt. Dat is ook de achtergrond van de idee om een en ander nu een wettelijke basis te geven in de Tijdelijke Wet Covid-19. Critici geven echter aan, dat de overheid hier gebruik zou kunnen maken van de Coördinatiewet Uitzonderingstoestanden (kort gezegd: het uitroepen van een noodtoestand) en de Wet Buitengewone Bevoegdheden Burgerlijk Gezag. Die laatste wet voorziet in beperkingen van grondrechten als er sprake is van een meer beperkte noodtoestand. Die wet geeft bijvoorbeeld de mogelijkheid om burgers te beperken in het recht buiten in de open lucht te verblijven en bijvoorbeeld een gebiedsverbod op te leggen (denk aan een chemische ramp in een beperkt gebied). Dat argument wordt overigens ook gebruikt in de kritiek op de Tijdelijke Wet Covid-19: er is al een effectief wettelijk instrumentarium voor noodsituaties van beperkte duur. We zullen moeten zien wat die discussie gaat opleveren. In ieder geval is het wel de bedoeling dat op zeer korte termijn de nadere maatregelen ter bestrijding van en bescherming tegen Covid-19 een duidelijke wettelijke basis gaan krijgen. Gezien de kritische houding in de Tweede Kamer is het nog niet duidelijk op welke termijn een dergelijke wet ook van kracht gaat worden.

Dus: In de eerste, acute fase van de crisis moest het bestuur de ruimte hebben om naar bevind van zaken te handelen. Naarmate de crisissituatie echter langer voortduurt, is een gebrek aan formele parlementaire betrokkenheid bij het beperken van grondrechten steeds minder aanvaardbaar. Ook vanuit democratisch perspectief is het dus goed dat de wettelijke grondslag beter wordt geborgd met een onderliggende wet. Daarmee is de strekking van het algemeen standpunt over de zaak wel samengevat.

#### *Positie van Omring*

De Raad van State is zoals bekend een zeer gezaghebbend orgaan, objectief en los van belangen. Op basis van het advies van de Raad van State kan worden gezegd, dat de huidige maatregelen nog steeds in overeenstemming zijn met de Grondwet. De bevoegdheid van Omring om zelf afwegingen te maken zijn door de noodmaatregelen eigenlijk volledig ingeperkt. Er is geen ruimte voor *individuele* beoordelingen. Anders gezegd: Omring kan niet meer doen dan de noodmaatregelen ook uitvoeren. Het is niet aan Omring om voorbij te gaan aan hetgeen de verordeningen voorschrijven. Dat laat onverlet het recht van iedere burger om de rechtsgeldigheid van een noodmaatregelen te betwisten bij de rechter. Het is dan aan de rechter te bepalen of er voor een beperking een voldoende grondslag bestaat. In die zaak is niet Omring de gedaagde partij, maar de Staat der Nederlanden dan wel de plaatselijke overheden in de Veiligheidsregio. Intussen heeft Omring zich wel ingespannen om contact tussen bewoners en familieleden langs nadere wegen mogelijk te maken. Dat de noodmaatregelen een zeer ernstige beperking inhouden voor bewoners en hun familie is duidelijk. Dat die maatregelen ook van grote invloed zijn op de kwaliteit van het leven van de bewoners staat ook vast. Dat kan ook op deze manier worden uitgedragen richting medewerkers en familie.

#### *Gevolgen voor de cliënten en hun naasten*

Er is weinig verbeeldingskracht nodig om zich voor te stellen, wat deze maatregelen voor cliënten, naasten (en medewerkers) met zich meebrengen. Op zich heeft een bewoner nog steeds de vrijheid om de instelling te verlaten om zo aan de maatregelen te ontkomen. Bij Omring en in den lande zien wij ook dat bewoners cq familieleden die keuze maken. Daartoe wordt wel de 42-dagen regeling gebruikt (in principe 14 dagen aaneengesloten met een maximum van 42 dagen op jaarbasis). Zorginstellingen worden ook gecompenseerd voor leegstand via de Covid-19 beleidsregel van de NZa. De vraag is echter niet zozeer of iemand de vrijheid heeft het verpleeghuis te *verlaten*. Het gaat om de vraag, of (en zo ja wanneer) deze bewoner daarin weer kan *terugkeren*. Omdat er vooralsnog niemand van buiten naar binnen kon heeft dit tot gevolg, dat de bewoner niet meer kan worden toegelaten in de instelling. Daar komt bij, dat voor de instelling zelf niet goed te monitoren is of bij verblijf buiten de instelling alle regels ook worden nageleefd. In ieder geval levert iedere persoon, die van buiten naar binnen gaat een risico op voor de gezondheid van bewoners en medewerkers. De (nood)verordeningen zijn erop gericht om deze mensen daartegen te beschermen.

In deze situatie is voorts van belang te beoordelen in hoeverre het voor de bewoner veilig en verantwoord is om de instelling te verlaten. Op de meeste bewoners is de Wet Zorg en Dwang (WZD) van toepassing. Die wet biedt de bevoegdheid om in individuele gevallen onvrijwillige zorg te verlenen in de vorm van onder andere een beperking in de bewegingsvrijheid, beperking in het ontvangen van bezoek en een beperking in de vrijheid het eigen leven in te richten, kortom juist die rechten waarin de gehele doelgroep door de noodverordeningen al wordt beperkt. Daarvoor geldt in de WZD als eis dat iemand als gevolg van een

psychogeriatrische aandoening komt tot gevaarvol gedrag ("ernstig nadeel"). Dat ernstig nadeel hoeft niet de persoon in kwestie zelf te betreffen, maar kan ook betrekking hebben op anderen (in casu medebewoners en medewerkers). Bij corona moet je dan denken aan een persoon, die onmogelijk de anderhalve meter in stand kan houden (bijv door de zorgbehoefte) en ook geen besef heeft van de risico's die worden gelopen. Betrokkene kan die afweging niet meer maken.

*Bezoekbeperking "gescheiden wonen en zorg".*

Een ander probleem betreft de situatie van mensen, die in een deel van de instelling een appartement huren en daar zelfstandig wonen met zorg. Deze bewoners worden nu fors ingeperkt in de vrijheden die zij normaliter als huurder wel zouden hebben. Daarover is eerder al een advies uitgebracht. Het ging om Rigtershof. Dat advies is hieronder overgenomen:

De eerste vraag is, of het gehele complex valt onder artikel 2.9 van de noodverordening. In de noodverordening staat het volgende:

*Het is verboden om zonder toestemming van de beheerder aanwezig te zijn in:*

1. *een instelling die zorg als bedoeld in artikel 3.1.1, eerste lid, onderdeel a, van de Wet langdurige zorg verleent aan personen die daarop recht hebben vanwege een somatische of psychogeriatrische aandoening of beperking;*
2. *een woonsituatie waarin minimaal drie bewoners verblijven vanwege een somatische of psychogeriatrische aandoening of beperking en zorg ontvangen als bedoeld in artikel 3.1.1 van de Wet langdurige zorg*

Kort gezegd is het dus verboden een instelling te bezoeken waar zorg wordt verleend op basis van de Wet Langdurige Zorg vanwege een somatische of psychogeriatrische aandoening/beperking. De noodverordening spreekt van een "instelling" of "een woonsituatie". Vanwege deze ruime opzet in de noodverordening kun je goed beargumenteren dat het gehele complex dus onder artikel 2.9 valt, daar er geen expliciete uitzondering is gemaakt voor instellingen waar tevens zelfstandige woningen worden aangeboden. Een complex met tevens zelfstandige woning is niet als uitzondering op de hoofdregel benoemd. Het gaat om het feit, dat de mensen in hun "woonsituatie" zorg ontvangen in de zin van de WLZ. Zodra dat bij tenminste drie bewoners het geval is valt volgens ons het hele complex dus onder de noodverordening. Uitzonderingen voor het geval een instelling zoals bedoeld in artikel 2.9 ook zelfstandige woningen verhuurt zijn in de noodverordening niet opgenomen.

Er is echter wel een uitzondering denkbaar in het geval dat de zelfstandige woningen gebruik maken van een aparte eigen entree. In dat geval is de noodverordening niet van toepassing. Zij behoren dan feitelijk niet tot de instelling of woonsituatie waarbij zorg wordt verleend. De zelfstandige bewoners leven dan afzonderlijk van de overige bewoners. Als de zelfstandige wonende ouderen gebruik maken van dezelfde ingang als de overige bewoners, of als de woningen alleen te betreden zijn via een gemeenschappelijke ruimte, dan geldt de bezoekregeling uit de noodverordening ook voor hen.

*Positie van medewerkers*

Zeker voor medewerkers van Omring is deze periode een tijd, die niemand snel zal vergeten en die diepe impact heeft (gehad). Dat zal zelfs dubbel gelden voor die medewerkers, die zelf een vader of moeder hebben die in een locatie van Omring is opgenomen. Uiteraard hebben deze medewerkers alle rechten die ook ander familieleden hebben. Dat betekent, dat zij ook de mogelijkheid hebben een klacht kenbaar te maken. Zij moeten dan wel steeds voor ogen houden dat zij een dergelijke klacht kenbaar maken vanuit hun positie als naaste of vertegenwoordiger. Dat betekent bijvoorbeeld, dat niet gebruik wordt gemaakt van Omring-media. Omring mag ook van hen verwachten, dat zij als medewerker loyaal de instructies uitvoeren, ook in contacten met cliënten en naasten. Omring-medewerkers moeten met één mond spreken. Al eerder is geadviseerd in een casus waarin een medewerker dat onderscheid niet meer zo helder maakte en zich ook tamelijk onheus had uitgelaten tegenover de leidinggevende. We moeten er wel begrip voor hebben dat deze medewerkers ook emotioneel zwaar belast worden. Als de medewerker na een gesprek excuses maakt zou het incident daarmee dan ook als afgedaan moeten worden beschouwd. Zo zou ook de rechter oordelen. Als de medewerker volhardt in het gedrag wordt het uiteraard een andere kwestie.

*Samenvattend*

De coronaproblematiek raakt iedere burger. Wij worden allen beperkt in onze grondrechten. Voor bewoners van zorginstellingen komen die beperkingen extra hard aan. In de communicatie met verontruste of kritische familieleden zal Omring erop wijzen, dat zij alle maatregelen kritisch volgt. Dat geldt ook voor de beroepsorganisatie. Gelet op de adviezen van gezaghebbende instanties zoals de Raad van State moet Omring het er echter voor houden, dat de noodmaatregelen een voldoende juridische basis hebben. Omring dient die regels dan ook uit te voeren. In ieder geval is Omring niet de partij met wie daarover de discussie zou moeten worden aangegaan. Bewoners en hun familieleden, die de juridische grondslag van de maatregelen willen betwisten zouden zich moeten wenden tot de overheidsinstantie, die de maatregelen heeft uitgevaardigd.

Van medewerkers wordt verwacht, dat zij ondanks persoonlijke bezwaren toch loyaal de instructies uitvoeren. Binnen Omring

kunnen zij hun bezwaren kwijt in werkoverleg, bij de RvB of bij de OR. Medewerkers met naasten in de Omring-locaties moeten die positie goed scheiden van hun positie als medewerker en dat ook zichtbaar maken (eigen emailadres, bewandelen klachtprocedure enz).

---





**Bezoekadres**  
 Vijzelmolenlaan 20-22  
 3447 GX Woerden

**Postadres**  
 Postbus 2012  
 3440 DA Woerden

**Telefoon** (10)(2e)

**E-mail** [info@anbo.nl](mailto:info@anbo.nl)  
**Website** [www.anbo.nl](http://www.anbo.nl)

**K.v.K. Utrecht** 40476442  
**ABN AMRO** NL16ABNA0433715014

Aan de Vaste Kamercommissie voor VWS  
 T.a.v. (10)(2e) (10)(2e)  
 Tweede Kamer der Staten-Generaal  
 Postbus 20018  
 2500 EA Den Haag

Woerden	Onderwerp	Kenmerk	Informatie bij
18 juni 2020	70-plus grens	U-PA-2020-025	(10)(2e) @anbo.nl

Beste leden van de Vaste Kamercommissie VWS,

Tijdens het afgelopen Kamerdebat over de langdurige zorg is er naast andere zorgonderwerpen gesproken over de beperkende en kunstmatige leeftijdsgrens van 70-plussers als risicogroep ten aanzien van coronabesmetting. Mensen van 70 jaar en ouder hebben het dwingende advies gekregen om zoveel mogelijk thuis te blijven, geen bezoek te ontvangen en zelf geen boodschappen te doen of de hond uit te laten.

Vanaf het begin van de coronacrisis ligt de focus op leeftijd en zijn 70-plussers als risicogroep benoemd. Wij snappen zeer goed dat er grotere risico's zijn als mensen op hoge leeftijd met het coronavirus worden besmet. Maar dat geldt niet voor alle 70-plussers en wij pleiten daarom om meer diversiteit aan te brengen in de coronadviezen als het om ouderen gaat.

Wij hebben al verschillende keren de aandacht gevestigd op het gevaar om 2,3 miljoen mensen over één grote kam te scheren. De adviezen doen geen recht aan de grote groep mensen die gezond en vitaal zijn en midden in het leven staan. Risico's die mensen grotendeels lopen dienen te worden ingeschat en gewogen vanuit medische gronden en kwetsbaarheidscores. En niet zonder meer op leeftijd.

Inmiddels hebben wij ook het voorstel voor de Coronawet gelezen. Wij zien daarin dat mandaat wordt gevraagd om te kunnen differentiëren op leeftijd en op grond daarvan maatregelen te treffen voor bepaalde leeftijdsgroepen. Wij maken hier ernstige bezwaren tegen. Het betekent een grove ingreep, die onnodig grote groepen mensen zonder reden beperkingen kan opleggen voor onbepaalde tijd. De enorme nadruk op de leeftijdsgrens van 70-plus heeft ook nog de nare consequentie dat er in de samenleving een negatieve teneur aan het ontstaan is waarin ongefundeerde scheidslijnen worden aangebracht tussen jonge en oudere mensen. Dat lijkt ons zeer ongewenst.

We hopen dat u vanuit uw rol hierover de minister kan bevragen en aandringen dat de leeftijdsgrens van 70 jaar uit de adviezen met betrekking tot het coronavirus verdwijnt. Er ligt inmiddels een motie ter stemming voor van de Kamerleden mw. Laan (VVD) en mw. Bergkamp (D66). Wat ons betreft mag deze nog wel aangescherpt worden. De inschatting van risico's en daarmee een eventuele differentiatie moet plaatsvinden op medische gronden en op basis van kwetsbaarheidscores. En dus niet op leeftijd alleen.